

Kazimierz Dolny 21 stycznia 2014

Waldemar Deska,

Do  
Naczelnego Sądu Administracyjnego  
za pośrednictwem  
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego  
w Lublinie  
20 029 Lublin ul. Skłodowskiej 40 Wydział II

**Sygn. akt II SA/Lu 574/13**

**Sygn. akt II SA/Lu 575/13**

**Zażalenie na odmowę wstrzymania zaskarżonego postanowienia Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie**

Składam niniejsze zażalenie z powodu zawartych w zaskarżonym postanowieniu:

- a. oczywistych uchybień konstytucyjnych;
- b. rażących uchybień logicznych;
- c. elementów wymierzonych bezprawnie przeciwko godności człowieka;
- d. elementów sankcjonujących bezprawie;

a. Postanowienie WSA w Lublinie o odmowie wstrzymania wykonania zaskarżonego postanowienia narusza następujące artykuły Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, niniejszym podaję je, nie wszystkie i w przypadkowej kolejności: art. 5, 7, 8, 13, 2, ... 30, 31, 32, 64 ... 40, 42, 45, 38, 47, 50. Uchybień jest więc bardzo dużo ... ograniczę się do ogólnego uzasadnienia.

Wcześniej podkreślę: Mir domowy jest objęty szczególną ochroną konstytucyjną, dom rodzinny również ("Dom rodzinny jest częścią istoty człowieka" - Stefan Żeromski) bo jest częścią godności człowieka (art. 30 KRP) - najwyższej wartości KRP, nakładającej obowiązek szczególnej ochrony na władze publiczne.

Oraz: na podstawie art: 30 w związku z art. 8 p. 1 KRP: godność człowieka jest zawsze wartością wyższą od wartości ustawowych.

Podobnie: na podstawie art: 31 p.3 i 64 p. 3 w związku z art. 8 p. 1 KRP istota wolności oraz istota własności są zawsze wyższe od wartości ustawowych.

Powyższe wynika z litery i ducha Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie artykułów 5, 7, 8 p.1 i 2, KRP ("Rzeczypospolita Polska zapewnia ... wolności i prawa człowieka" "Organy ... działają na podstawie i w granicach prawa" "Konstytucja jest najwyższym prawem ..." "przepisy Konstytucji stosuje się bezpośrednio" stwierdzam, że Sąd nie ma prawa ograniczać się wyłącznie do przesłanek ustawowych w sprawie rozstrzygnięć, których przedmiotem są wartości konstytucyjne - gwałci to i obraża ( art. 7 w związku z 8 p. 1 i 2 oraz 13 - ... zakaz totalitarnych metod i praktyk ...) ducha i literę obowiązującej Konstytucji.

Ponieważ Konstytucja jest prawem, a jej przepisy stosuje się bezpośrednio oraz organy działają na podstawie i w granicach prawa - Sądom i organom nie wolno pomijać (ograniczać się jedynie do ustawy = nie stosować Konstytucji) przepisów Konstytucji! Taka praktyka jest bezprawna, oznacza PRL-owski prymat doktryny (totalitarnej ideologii) nad Konstytucją.

Postanowienie (574/13 akapit 3 str 1 ... warunkiem ... ustawowe przesłanki) powyższego dowodzi. Przedmiotem rozprawy nie może być grzywna sama w sobie. Podmiotem grzywny jest człowiek i jego godność. Sądy nie mają prawa stosować totalitarnej metody oceny, również w ocenie muszą działać w granicach i na podstawie przepisów Konstytucji.

Ponadto nie jest prawdą że, (str 1 akapit 5) cyt: " ... grzywna zostanie zwrócona" - nie, grzywna nie zostanie zwrócona w sytuacji, którą pomija Sąd: gdy okaże się, że podstawa decyzji rozbiórki domu jest bezprawna (wtedy nie ma możliwości prawnej wyeliminowania postanowienia o nałożeniu grzywny z obrotu) a taka możliwość jest realna do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia (II SA / Lu 843 / 12 oraz wezwania do usunięcia naruszenia prawa skierowanego 29 października 2012 w sprawie mojego domu-szopy do Starosty i WINB). W powyższej sytuacji nie tylko grzywna nie zostanie zwrócona ale skutki zaskarżonego postanowienia powiększą krzywdy, niesprawiedliwości i bezprawie - a postanowienie stanie się sankcjonowaniem bezprawia - działanie świadome przeciwko chronionym konstytucyjnie wartościom.

Powyższe niewątpliwie wyrządzi bezpowrotne szkody i powinno wystarczyć jako uzasadnienie.

b. (575/13 str. 1 akapit 4 ... nie nadaje się do wykonania) - tu uchybienie logiczne czytelne, uzasadnienie pomine. Pozwolę sobie tylko zauważyć, pod rządami obowiązującej Konstytucji sędziowie powinni odrzucić PRL-wskie metody i praktyki (doktrynę prawną) i zacząć stosować przepisy Konstytucji RP zgodnie z Jej literą i duchem.

c. uzasadnienie jak wyżej

d. uzasadnienie jak wyżej

W podsumowaniu

1. Ciąg postanowień organów (nadzór budowlanego i Sądów) zmierza do przymuszenia mnie (również metodami bezprawnymi)<sup>1</sup> do rozbiórki mojego domu - wtedy szkody staną się nieodwracalne - przy braku instrumentów formalnych do uzyskania zadośćuczynienia;
2. dzieje się to w sytuacji gdy prawo do zabudowy mi przysługuje, aktualnie dowodzę tego przed Sądami (j.w.) - a powinno być odwrotnie: to nie ja powinienem udowadniać - to konstytucyjny obowiązek organów;<sup>2</sup>
3. We wszystkich instancjach Sądy stosowały prymat PRL-wskiej doktryny ponad Konstytucją - czyli wyroki były bezprawne - i znowu: nie mam możliwości (instrumentu prawnego) do odwołania się /kolejna obraza Konstytucji RP/

---

1 metody bezprawne to: nienależny podatek (uchylony), nadmierna ilość kontroli o charakterze nękania, grzywna 60 000 (uchylona), nałożona gdy zgłosiłem i rozpocząłem rozbiórkę, grzywna 4200 (zaskarżona), skierowanie na badania psychiatryczne, najście policji o północy z reflektorami ...

2 Sądy uporczywie odmawiają przyjęcia do wiadomości toczących się w tej sprawie i nadal nie rozstrzygniętych procesów

Powyższemu można zaradzić przez zawieszenie wykonania postanowienia do czasu rozstrzygnięcia ponad wszelką wątpliwość, że prawo do zabudowy mi nie przysługuje;

Przypomnę:

Mamy do czynienia z godnością człowieka, z wartościami konstytucyjnymi najwyższymi (art. 30, 31, 64 KRP) a obowiązkiem Sądu jest je chronić w pierwszej kolejności - żaden interes państwowy kosztem godności, istoty wolności oraz istoty własności!

Brak pozwolenia nie musi wynikać z istnienia istotnych przeciwwskazań - może także wynikać z ukrytego bezprawnego działania organów. W takim przypadku nałożony obowiązek rozbiórki staje się narzędziem w rękach przestępców - narzędziem sankcjonującym bezprawie bez możliwości odwoławczych gdy działanie bezprawne zostanie udowodnione.

Art. 48 prawa budowlanego rażąco narusza Konstytucję (art. 30, 31p.3 i 64p.3)

TK nigdy nie badał zgodności ustawy "prawo budowlane" z punktu widzenia konstytucyjnych wolności i praw człowieka<sup>3</sup>

- prawo budowlane - to "bezwzględny obowiązek przestrzegania wymogu pozwolenia na budowę", "bezwzględny nakaz rozbiórki jako prewencja generalna", - nawet wtedy gdy znajdzie się w rękach przestępców.

Waldemar Deska

---

<sup>3</sup> badał jedynie z punktu widzenia dewelopera - to jaskrawo różne podejście