

ODPIS

Sygn. akt II SA/Lu 575/13

POSTANOWIENIE

Dnia 2 stycznia 2014r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia WSA Joanna Cylc - Malec

po rozpoznaniu w dniu 2 stycznia 2014r.

na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi Waldemara Deski i Ireny Salwerowicz -
Deski

na postanowienie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w
Lublinie

z dnia 16 maja 2013r., znak: ZOP-X.7723.18.1B.2012

w przedmiocie zarzutów w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego

- w zakresie wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia

postanawia

odmówić wstrzymania wykonania zaskarżonego postanowienia.



Na oryginale właściwy podpis.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

Referent

Marzena Okoń
mgr Marzena Okoń

Uzasadnienie

Waldemar Deska i Irena Salwerowicz – Deska w skardze na postanowienie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie z dnia 16 maja 2013r., znak: ZOP-X.7723.18.1B.2012 utrzymujące w mocy postanowienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Puławach z dnia 27 lutego 2013r., znak: PINB.3301/1B/12/13 o odmowie uwzględnienia zarzutów skarżących w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym decyzji z dnia 9 lutego 2009r. nakazującej skarżącym rozbiórkę szopy - wnieśli o wstrzymanie wykonania zaskarżonego postanowienia.

Uzasadniając wniosek skarżący podnieśli, że „wykonanie zaskarżonego postanowienia polegałoby na rozbiórce szopy, co oznacza niebezpieczeństwo spowodowania skutków nie tylko trudnych do odwrócenia, lecz właściwie nawet nieodwracalnych”.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek nie może być uwzględniony.

Zgodnie bowiem z art. 61 § 1 i 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r.- Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz.U. z 2012r., poz.270 ze zm.), zwanej dalej P.p.s.a., sąd na wniosek skarżącego może wydać postanowienie o wstrzymaniu wykonania w całości lub w części zaskarżonego aktu, jeżeli zachodzi niebezpieczeństwo wyrządzenia znacznej szkody lub spowodowania trudnych do odwrócenia skutków. Przede wszystkim jednak wniosek o wstrzymanie musi dotyczyć orzeczenia nadającego się do wykonania.

Tymczasem zarówno zaskarżone postanowienie, jak i postanowienie organu I instancji, nie nadają się do wykonania, ponieważ ich przedmiotem jest oddalenie zarzutów w sprawie prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Wstrzymanie takiego postanowienia nic by nie zmieniło ani w sytuacji faktycznej ani prawnej skarżących - tylko bowiem uwzględnienie zarzutów przez organ egzekucyjny mogłoby mieć wpływ na dalsze postępowanie egzekucyjne, a w konsekwencji mogłoby pozwolić na uniknięcie przez skarżących negatywnych skutków egzekucji. Jest to jednak kwestia rozstrzygnięcia merytorycznego, które zapadnie dopiero po przeprowadzeniu rozprawy sądowej.

Z tego względu nie może być również uwzględniony ogólnie sformułowany przez skarżących zarzut niebezpieczeństwa spowodowania skutków trudnych do odwrócenia, zwłaszcza, że dotyczy on niebezpieczeństwa wynikającego z dokonania rozbiórki szopy, a nie z wykonania zaskarżonego w niniejszej sprawie postanowienia o odmowie uwzględnienia zarzutów w postępowaniu egzekucyjnym.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł, jak w sentencji.



Na oryginale właściwy podpis.
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

Referent

Marzena Okoń
mgr Marzena Okoń